

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 Friedrich.XOX3

수험 번호

제 () 선택

1. (가), (나), (다)에 대한 설명으로 옳지 않은 것은? 부정형 질문주의

실천
이론
대타

- (가) 윤리학은 인간의 삶에서 발생하는 다양한 윤리 문제를 해결하는 것을 핵심 과제로 삼아야 한다.
- (나) 윤리학은 선악 판단의 근거가 되는 보편적 도덕 원리를 탐구하는 것을 핵심 과제로 삼아야 한다.
- (다) 윤리학은 도덕적 신념을 구성하는 단어의 의미를 명료화하는 것을 핵심 과제로 삼아야 한다.

- ㉠ (가)는 도덕 언어 분석을 통한 윤리적 딜레마 해소에 주력한다. X
- ㉡ (가)는 도덕 문제 접근을 위해 (나)의 연구 성과를 활용할 수 있다. O
- ㉢ (나)는 도덕적 삶의 지침으로 기능할 도덕 원리를 제시하고자 한다. O
- ㉣ (나)는 (다)와 달리 가치 판단을 포함하여 도덕 규범을 탐구한다. O
- ㉤ (다)는 윤리학이 하나의 학문으로 기능할 수 있는지를 검증한다. O

2. (가), (나)의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

도
가

- (가) 도(道)의 입장에서 보면 사물에 귀하고 천한 것이 없다. 물건 자체의 입장에서 보면 자신을 귀하고 남은 천한 것이다.
- (나) 큰 도가 행해져 유능한 사람은 관직을 맡고 사람들이 서로 공경하며 사회적 약자가 보살핌을 받는 대동 사회가 이상 사회이다.

<보기>

- ㉠ (가): 시비선악(是非善惡)의 분별은 상대적인 것에 불과하다. X
- ㉡ (나): 자신과 타인을 구별하지 않는 사람兼愛를 실천해야 한다. X
- ㉢ (나): 도덕적 삶을 살아가기 위해 중(忠)과 효(孝)를 실천해야 한다. X
- ㉣ (가)와 (나): 외면적 규범인 예(禮)를 통해 본성을 변화시켜야 한다. X

- ㉠ 가, 나 ㉡ 가, 나 ㉢ 나, 나 ㉣ 나, 나 ㉤ 나, 나

(L): 목자의 입장(겸애)

(E): 공자, 손자 → 외면적 규범인 '예' / 맹자 → '예' = 사덕 = 내면적 도덕성

3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

베담

칸트

- 갑: 도덕의 원리에 부합하는 행위에 대해 우리는 그 행위가 해야 할 행위라고 말할 수 있다. 쾌락의 양을 추진하여 더 많은 쾌락을 산출하는 행위는 도덕적이다.
- 을: 네 의지의 준칙이 항상 동시에 보편적 법칙의 원리로서 타당할 수 있도록 그렇게 행위 하라. 인간은 순수한 실천 법칙들을 의식할 수 있다.

- ㉠ 갑: 자기희생 그 자체가 도덕적으로 부당한 것은 아니다. O
- ㉡ 갑: 개인에게 유익한 결과를 가져오는 행위 가 도덕적이다. X
- ㉢ 을: 결과적 유용성을 바탕으로 도덕성을 판단해서는 안 된다. O
- ㉣ 을: 동정심에서 비롯된 행위가 단순히 의무에 들어맞는 경우가 있다. O
- ㉤ 갑과 을: 누구에게나 적용될 수 있는 도덕 원리가 있다. O

=보편적

4. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

롤스
싱어

- 갑: 특정한 법이 다수의 정의관을 현저하게 위반하면 이에 대한 불복종은 정당화된다. 정의관의 기본 원칙을 오래도록 의도적으로 위반하는 법은 굴종이나 반항을 초대한다.
- 을: 특정한 법에 불복종하기 전에 효용성을 따져 보아야 한다. 불복종이 목표 달성에 실패하여 다른 수단으로 성공할 가능성을 감소시킬 위험도 고려해야 한다.

<보기>

- ㉠ 갑: 시민 불복종으로 인해 불행한 결과가 발생하는 경우가 있다. X
- ㉡ 을: 성공적인 시민 불복종은 민주주의에 대한 존중을 감소시키지 않다. X
- ㉢ 을: 사회 다수의 동의를 얻어 도출된 법률에 대한 불복종은 허용되어서는 안 된다. X
- ㉣ 갑과 을: 시민 불복종은 사회 정의 실현을 위해 시행되어야 한다. O

- ㉠ 가, 나 ㉡ 가, 나 ㉢ 나, 나 ㉣ 나, 나

(가): 롤스는 시민불복종으로 인해 불행한 결과가 발생하지 않도록 시민불복종에 '가담할 수 있는 범위에 한계'라는 제약사항을 추가함. (22.09)

(나): 싱어는 시민불복종이 민주주의에 대한 시민들의 존중심을 감소시킬 수 있다고 보았다. (23수능완성 P.61)

5. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

- 갑: 가짜 뉴스는 실제 사실을 왜곡해 사람들에게 잘못된 정보를 전달할 뿐만 아니라 온라인 및 오프라인 공간에서 사회적 혼란을 초래합니다. 이에 대한 국가적 차원의 대책 마련이 시급합니다.
- 을: 동의합니다. 부정확한 정보를 전달하는 가짜 뉴스를 방지하기 위해 언론 기관은 정보 수집 및 유통 과정을 투명하게 공개하여 정부가 가짜 뉴스로 인한 문제를 해결할 수 있도록 협조해야 합니다.
- 갑: 그렇지 않습니다. 언론 기관으로 하여금 모든 정보를 공개하도록 강제하는 것은 기본적 자유의 침해로 이어질 수 있습니다. 따라서 정부는 언론 기관들이 가짜 뉴스를 보도하지 않도록 권장하는 역할만을 수행해야 합니다.
- 을: 국가의 소극적 대응은 오히려 가짜 뉴스를 확산시키는 결과를 야기할 뿐입니다. 정부는 언론 기관에 정보 공유를 명령하는 역할을 수행할 뿐만 아니라 잘못된 정보를 보도한 언론 기관에 대한 처벌 강도를 강화해야 합니다.

- ㉠ 가짜 뉴스는 사회적 혼란의 원인이 될 수 있는가? O
- ㉡ 가짜 뉴스에 대한 국가적 차원의 대책 마련은 필수적인가? O
- ㉢ 가짜 뉴스로 인한 문제가 사라져도 사회적 혼란은 지속되는가? X
- ㉣ 가짜 뉴스 문제를 해결하기 위해 정부는 부단히 노력해야 하는가? O
- ㉤ 가짜 뉴스 방지를 위해 정부는 언론 기관에 정보 공개를 강제해야 하는가? X

갑 을
O O
O O
X O
O O
X O

② : 베담 → 개인뿐만 아니라 이해 당사자들까지 고려함,

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

내적+외적

내적 책임

갑: 과학 기술의 발전 및 활용의 과정은 가치 중립적이지 않다. 따라서 과학자는 과학 기술의 발전 및 활용의 과정에서 자신의 연구 결과가 사회에 미칠 영향에 대해 책임져야 한다.
 을: 과학자는 연구와 실험의 결과가 인류의 운명에 어떤 영향을 미칠지 예측할 수 없다. 과학자는 오로지 진리 탐구를 목적으로 자신의 연구에 책임을 다할 뿐이다.

- ① 갑: 과학자는 과학 기술의 부작용을 사회에 공개할 의무를 지닌다.
- ② 갑: 과학자는 기술이 초래한 환경 훼손에 대한 책임으로부터 면제된다.
- ③ 을: 과학자는 자신의 연구가 산출할 사회적 편익을 고려해야 한다.
- ④ 을: 과학자는 연구 결과의 사회적 파급 효과를 정확하게 예측해야 한다.
- ⑤ ~~과~~ 을: 과학자는 사회적 책임이 아닌 내적 책임만을 중시해야 한다.

7. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

심미주의

도덕주의

갑: 예술 세계에서는 어떤 거짓말도 허용된다. 중요한 것은 오차 없는 진실이 아니라 아름다운 거짓이다. 아름다운 것에서 추악한 의미를 발견하는 사람은 타락한 사람이다.
 을: 훌륭한 작품이 주는 미(美)의 영향이란 신선한 공기를 물고 와서 건강을 안겨 주는 바람처럼 젊은이들의 귀와 눈을 적셔 이성의 아름다움에 동경을 갖게 하는 것이다.

- ① 갑: 예술 밖에서 예술의 본질을 발견하려는 시도를 거듭해야 한다.
- ② ~~과~~: 예술 그 자체는 목적이 아니며 공동선 증진을 위한 수단에 불과하다.
- ③ 을: 예술 작품에서는 추함이 아니라 아름다움이 표현되어야 한다.
- ④ 을: 예술 작품의 미적 가치는 도덕적 가치와 배타적 관계에 있다.
- ⑤ ~~과~~ 을: 예술 작품은 사회적 선을 장려하는 방향으로 제작되어야 한다.

8. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

노직

롤스

갑: 권력과 양도의 원리는 독립적인 근거를 갖는 정의의 원리이다. 이것에 의해 어떤 사람이 소유 권리를 부여받았다면 그것은 정당한 것이다.
 을: 개인들이 공정한 조건에서 합의한 것이 정의의 원칙이다. 개인의 기본적 자유를 보장하고 최소 수혜자에게 최대 이익이 돌아가도록 해야 한다.

<보기>

- ~~과~~: 갑: 개인의 선택에 의해 이전된 재화의 소유권은 절대적이다.
- ㉠ 을: 사회 구성원의 처지가 최소 상황보다 개선되도록 정의 원칙을 확립해야 한다.
- ㉡ 을: 사람들에게 공동의 이익을 가져올 수 없는 경우 사회적 우연성은 이용 불가능하다.
- ~~과~~ 을: 자연적 우연성의 영향 완화를 위한 국가의 개입만이 정당화될 수 있다.

- ① 가, 나
- ② 나, 다
- ③ 다, 라
- ④ 가, 나, 라
- ⑤ 가, 다, 라

9. 그림의 강연자가 지지한 주장으로 가장 적절한 것은?

문명화된 사회에서 유한계급의 생활 예절과 가치 기준은 사회적 명성의 기준을 제공하고 최하층까지 영향력을 미칩니다. 명성을 획득하고 유지하는 방법은 과시적으로 재화를 소비하는 것인데 어떤 계급도 이 유혹을 떨쳐버리지 못하게 됩니다. 계급 분류 기준을 능가하도록 부추기는 차별적인 비교 관행이 소비 경쟁을 자극하기 때문입니다. 인간은 자질을 차별화하며 타인의 부러움을 사려는 목적을 달성하기 위해 경쟁에 참여함으로써 갈수록 이기적으로 행동하고 편협해집니다.



- ① 사회적 지위를 드러내기 위한 소비는 종식될 수 있다.
- ② 사회적 지위와 무관하게 과시 소비를 즐기는 계층이 존재한다.
- ③ 과시 소비는 특정 계급에서만 나타나는 현상으로 설명되지 않는다.
- ④ 과시 소비는 하나의 유행이며 합리적 소비가 확대된 결과로 발생한다.
- ⑤ 과시 소비는 자신과 타인을 비교하고자 하는 심리와 무관하게 발생한다.

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~D에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

벤담

(가) 베케리아

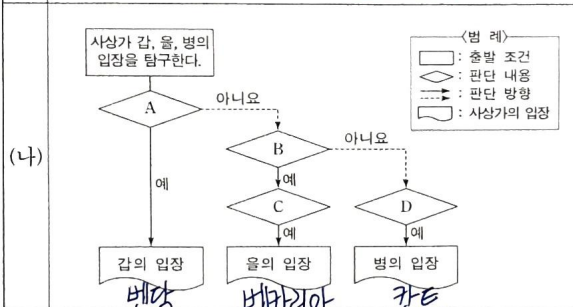
칸트

갑: 모든 형벌은 악이다. 공리의 원리에 의하면 형벌은 그것을 통해 더 큰 악을 없애는 것을 보장하는 경우에만 인정되어야 한다.

을: 중신 노력형이 인간 정신에 미치는 효과가 사형에 비해 크다는 사실은 자명하다. 치벌의 지속적 효과를 가질 때 범죄를 더 잘 예방할 수 있다.

병: 살인자는 누구든 사형에 처해지지 않으면 안 된다.

이것이 사법권의 이념으로서 정의가 선험적으로 정초된 보편적인 법칙들에 따라 의욕하는 바이다.



<보기>

- ~~과~~: A: 사형은 범죄 억제력이 ~~적어~~ 없으므로 허용되어서는 안 되는가?
- ㉠ B: 최대 다수의 최대 행복의 원리에 부합하는 형벌을 부과해야 하는가?
- ~~과~~: C: 형벌로 얻는 공적 차원의 이익과 형벌이 초래할 해악은 반드시 동등해야 하는가?
- ㉡ D: 시민적 인격성을 상실한 살인자에게 가해지는 사형은 공적 정의 실현에 기여하는가?

- ① 가, 다
- ② 나, 다
- ③ 나, 라
- ④ 가, 나, 라
- ⑤ 가, 다, 라

11. 다음 대화에서 갑, 을의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

국가는 사회 통합 추진을 위해 이민자들이 출신국의 언어, 문화, 사회적 특성을 포기하고 주류 사회의 일원이 될 수 있도록 하는 정책을 고안해야 합니다. 문화적 이질성을 제거하고 통합성을 높이는 것이 사회 발전에 도움이 됩니다.



국가는 사회 통합 추진을 위해 이민자의 문화적 고유성을 인정하고 기존 사회와 대등하게 공존할 수 있는 법과 제도를 마련해야 합니다. 다양한 문화의 공존은 사회 구성원 간의 조화를 촉진하여 사회 발전에 도움이 됩니다.



<보기>

- ㉠ 갑: 사회 통합을 위해 비주류 문화는 주류 문화로 편입되어야 한다.
 - ㉡ 을: 문화 간 위계를 인정함으로써 문화 간 공존이 가능해진다.
 - ㉢ 을: 개별 문화가 지닌 고유한 정체성과 가치를 중시해야 한다.
 - ㉣ 갑과 을: 문화 정책이 사회 발전에 미치는 영향을 고려해야 한다.
- ① ㉠, ㉡ ② ㉠, ㉢ ③ ㉡, ㉣
 ④ ㉠, ㉢, ㉣ ⑤ ㉡, ㉢, ㉣

(2): 몽강로·생러드블·꺾대접 이론 모두 동의함.

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

에피쿠로스
플라톤

갑: 죽음은 우리에게 아무것도 아니다. 왜냐하면 해체된 것은 감각이 없기 때문이다. 이러한 앎은 불멸에 대한 갈망이 주는 고통을 제거하고 죽음에 대한 두려움을 없애 준다.
 을: 죽음은 영혼이 사물 그 자체를 볼 수 있도록 하는 계기를 제공한다. 영혼이 육체와 함께 있는 동안은 순수한 인식을 가질 수 없기 때문이다.

- ① 갑: 죽음은 인간에게 있어 가장 큰 고통이다. X
- ② 갑: 죽음은 경험될 수 없으므로 회피의 대상이 된다. X
- ③ 을: 죽음을 두려움의 대상으로 간주하는 것은 잘못이다. O
- ④ 을: 죽음으로 인해 인간의 육체가 영혼으로부터 해방된다. X
- ⑤ 갑과 을: 죽음의 본질을 깨달아야 내재를 대미할 수 있다. X

13. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

하버마스

사회의 갈등을 해결하고 행정 및 경제 체계와 생활 세계가 균형을 이루기 위해서는 공론장에서 이성적인 담론과 소통을 활성화해야 한다. 이를 위해 누구나 자유롭게 대화에 참여할 수 있어야 하며, 자신의 주장은 물론 개인적 바람이나 욕구도 자유롭게 표현할 수 있어야 한다.

- ㉠ 불공정한 담론 절차를 통해 도출된 담론의 결론은 보편화될 수 없다. O
- ㉡ 타인의 의견에 대해 반론하는 행위는 예외 없이 도덕적으로 부당하다. X
- ㉢ 공론장에서는 자신의 주관에 포함된 의견을 말하는 행위를 삼가야 한다. X
- ㉣ 담론 참여자 다수의 동의는 정당한 규범을 도출하기 위한 충분조건이다. X
- ㉤ 담론 참여자들은 의사소통 과정에서 효율성과 신속성을 추구해야 한다. X

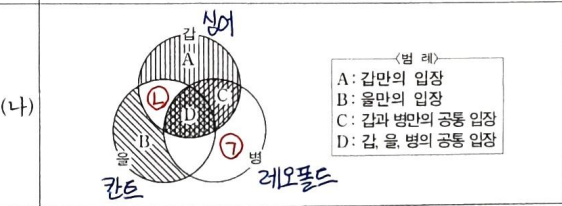
14. 다음 글의 입장으로 가장 적절한 것은?

유전자 조작의 허용에 대한 논의에서 그동안 많은 사람들이 간과한 것은, (치료 목적이 아닌) 의도적인 유전자 개입이 인간을 도구화할 뿐만 아니라 자율적 삶의 가능성을 원천적으로 제약한다는 것이다. 기계를 마음대로 조작하듯이 인간의 유전자를 조작하게 되면, 그렇게 통제되어 태어날 인격체는 다른 자율적 인격체와 달리 원초적으로 동등하지 못한 채로 공론장에 참여할 수밖에 없다. 이러한 적극적 우생학이 지닌 문제점을 해결하기 위한 사회적 합의 과정은 필수적이다.

- ㉠ ~~모든~~ 유전자 조작은 인간을 도구화하므로 금지되어야 한다.
- ㉡ 유전자에 대한 무분별한 조작은 적극적 우생학을 부추길 수 있다. O
- ㉢ 유전자에 대한 무분별한 조작은 인간 존엄성 실현에 부분적으로 기여한다.
- ㉣ ~~치료 목적으로~~ 유전자가 조작된 인간은 적극적 우생학으로 인한 피해를 온전히 받게 된다.
- ㉤ ~~치료 목적으로~~ 유전자가 조작된 인간은 도덕적 권리에 있어 다른 인간과 동등한 권리를 누릴 수 없다.

15. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 진술로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: ~~해고 감수 능력~~을 가진 존재들의 이익을 평등하게 고려해야 한다. 평등의 논리를 인간에게만 적용하고 종들 간의 관계에 적용하지 않는 것은 임의적이다.
 을: 무생물일지라도 아름다운 것을 파괴하는 행위는 인간이 자기 자신에 대해 지니는 의무에 위반되며 도덕성을 촉진하는 자연적 감정을 약화시킨다.
 병: 생명 공동체의 범위를 ~~대지까지 확장~~시키기 위해서는 생태계를 경제적 관점뿐만 아니라 윤리적, 심미적 관점으로도 살펴봐야 한다.



<보기>

- ㉠ ~~유정성~~ (有情性)을 지니는 개체는 ~~모두~~ 도덕적 지위를 가진다.
- ㉡ 생명이 없는 개체가 내재적 가치를 지니는 경우는 없다.
- ㉢ C: 도덕적 고려의 대상을 이성적 존재로 한정해서는 안 된다.
- ㉣ D: 생명체를 부득이하게 해치는 행위가 정당화되는 경우가 있다.

- ① ㉠, ㉡ ② ㉡, ㉢ ③ ㉢, ㉣
- ④ ㉠, ㉡, ㉢ ⑤ ㉠, ㉢, ㉣

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <사례> 속 주부 A에게 해 줄 수 있는 조언으로 가장 적절한 것은?

정약용
 목민관은 책객(冊客)을 두어 회계를 맡겨서는 안 된다. 관부의 회계는 공적 사용과 사적 사용이 모두 기입되기 때문이다. 그리고 관내의 친척과 친구를 단속하여 의심과 비방이 생기지 않도록 하되, 서로의 정(情)을 잘 유지해야 한다.

<사 례>

A는 공무원 시험에 합격하여 국가 기관에서 회계와 관련된 업무를 맡게 되었다. 어느 날 A의 친한 친구가 타인의 재정 지출 현황에 대한 사적인 정보를 얻기 위해 거액의 돈을 제공했고, A는 어떻게 행동해야 할지 고민하고 있다.

- ① 공적 업무와 사적 관계를 엄격하게 구분하세요.
- ② 공적 업무 수행을 위해 반드시 청렴해야 할 필요는 ~~없습니다.~~
- ③ 사적인 정을 완전히 배제하여 공적 업무를 수행할 수는 ~~없습니다.~~
- ④ 사적인 정은 공적 업무 수행에 도움을 줄 수 있음을 명심하세요.
- ⑤ 경제적 생활에 보탬이 되는 한에서 사익을 추구해야 함을 명심하세요.

17. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

홉스
 갑: 자연법이 있어도 권력이 없다면 또는 권력이 있어도 시민의 안전을 보장할 정도로 충분히 강력한 힘을 지니지 않는다면 인간은 전쟁과 같은 자연 상태에서 벗어날 수 없다.
 을: 본성적으로 정치적 동물인 인간은 정치 공동체 속에서 함께 살아가야 한다. 인간은 정치에 참여함으로써 행복하고 명예로운 생활을 할 수 있다.

- ① 갑: 사회 계약의 당사자들은 국가에 생명 보존의 권리를 양도해야 한다.
- ② 갑: ~~본성이거나~~ 난무하는 자연 상태에서 벗어나기 위해 국가가 형성된다.
- ③ 을: 국가는 인간의 생존과 무관하게 공동선 실현만을 위해 존속한다.
- ④ 을: 인간은 본성적으로 국가에서 살게 되어 있는 동물로 간주될 수 있다.
- ⑤ 갑과 을: 국가의 권위는 구성원들의 자발적 동의에 의해서만 발생한다.

- ①: 어느 누구도 자신의 인권을 안전하게 보장할 권리를 피하는 계약을 맺으리라고 기대할 수는 없다. (헤겔의 『정당윤리학』 제6장: 홉스, P.268)
- ②: 홉스의 자연상태에서는 정의와 부정의의 도덕적 개념이 존재하지 않음. (22.06 윤사)

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

칸트
 문화 정체인 국가들은 평화를 요구하는 시민들에 의해 쉽게 전쟁을 일으킬 수 있게 된다. 그러한 국가들은 자발적으로 결성한 평화 연맹에서 자유와 평화를 보장받으려 하며, 영구 평화를 위해 세계 시민적 체제로 나아가고자 한다.

- ① (보편적 우호의 조건을 넘어서는) 세계 시민법은 정당화될 수 없다.
- ② 평화 실현을 위해 (주권적 권력이 없는) 세계 정부를 형성해야 한다.
- ③ 평화 실현을 위해 내전 중인 국가에 대한 폭력적 개입은 불가피하다.
- ④ 국제법이 아닌 평화 연맹을 통해서 국가 간 우호 관계가 형성된다.
- ⑤ 상비군의 개입을 확대하는 것은 궁극적으로 영구 평화 실현에 이끈다.

- ①: 세계시민법은 보편적 우호의 조건들에 국한되어야 한다. (칸트의 영구 평화를 위한 확정 조항중)
- ②: 단일한 세계정부가 아닌 국제연맹을 결성하며 영원한 평화를 보장해야 한다고 본다.

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

롤스
 갑: 불리한 여건으로 고통받는 사회를 돕지 않는 행위는 정당화될 수 없다. 그 사회가 스스로 미래의 경로를 결정할 수 있도록 원조의 의무를 실천해야 한다.
 을: 원조는 즉단적 빈곤을 방지하기 위해 시행되어야 한다. 이 경우 원조는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 인종과 국적의 구분 없이 시행되어야 한다.
 병: 원조를 도덕적 의무를 강제하는 이론이나 강제하도록 명령하는 국가는 정당화될 수 없다. 이 둘은 모두 개인의 재산에 대한 소유 권리를 무시한다.

(나)

- ① A: 원조 시행의 목적에 지구적 차원의 불평등 해소가 포함되어야 함을 간과한다.
 - ② B: 사회 제도의 결함은 원조 대상이 되기 위한 필요충분조건이 아님을 간과한다.
 - ③ C, E: 원조는 도덕적 행위가 아니라 시행되어서는 안 됨을 간과한다.
 - ④ D: 원조를 통해 절대 빈곤에 처한 사람을 도와주어야 함을 간과한다.
 - ⑤ F: 원조 행위를 강제하면 개인의 소유권이 침해될 수 있음을 간과한다.
- ②: 원조에 사회제도의 결함은 원조대상이 되기 위한 필요조건이다.
 ③: 노력도 원조가 도덕적인 행위임을 부정하지 않는다.

20. 다음 신문의 제목으로 가장 적절한 것은?

○○○신문 ○○○○년 ○월 ○일

칼 럼

지금까지의 도덕 교육은 합리적 추론과 정의의 원칙에 대한 존중만을 강조하는 형태로 진행되었습니다. 그러나 인간이 살아감에 있어 필수적인 도덕성은 사람들 간 관계에서 비롯되므로, 이를 위해 도덕 교육은 단순히 정의가 무엇인지에 대해 가르치는 것을 넘어서 배려의 확산을 주제로 이루어져야 합니다. 타자에 대한 공감으로부터 시작되는 배려는 배려했던 기억과 배려받았던 기억을 형성하여 윤리적 행위의 토대를 제공합니다. 따라서 자율성과 공정성과 같은 넘삼 중심의 정의 윤리를 기반으로 이루어졌던 도덕 교육은 정서적 돌봄과 보살핌을 특징으로 하는 정의의 도덕성을 포함하여 개편되어야 합니다. 배려가 배제된 도덕 교육은 단편적이며, 이는 상호 교감을 기초로 하는 도덕 교육의 목적을 왜곡시킵니다.

배려윤리

- ① 도덕 교육, 정의 윤리의 내용을 배제함으로써 완성된다.
- ② 도덕 교육, 배려에 대한 내용을 포함하도록 개편되어야 한다.
- ③ 도덕 교육, 합리적 추론만을 강조하는 방향으로 개편되어야 한다.
- ④ 도덕 교육, 감정에 대한 이성의 우위를 인정함으로써 완성된다.
- ⑤ 도덕 교육, 도덕 법칙에 대한 존경심을 함양하도록 개편되어야 한다.

* 확인 사항
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.