

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명		수험 번호				-				제 ( ) 선택
----	--	-------	--	--	--	---	--	--	--	----------

1. (가), (나), (다)에 대한 설명으로 옳지 않은 것은? [3점]

(가) 윤리학은 윤리적 행위를 위한 근본 원리로 성립 가능한 도덕 원리를 탐구하는 활동을 수행해야 한다.  
 (나) 윤리학은 도덕적 논의의 의미론적, 인식론적, 언어적 구조를 분명하게 이해하기 위한 활동에 주력해야 한다.  
 (다) 윤리학은 도덕 원리를 근거로 삶에서 구체적으로 발생하는 윤리 문제에 대한 적합한 해결책을 제시해야 한다.

- ① (가)의 탐구 결과인 이론적 지식은 (다)에서 활용된다.
- ② (가)는 정당화될 수 있는 도덕 규범의 제시를 중시한다.
- ③ (나)는 탐구 대상에 가치 함축적 명제를 포함하지 않는다.
- ④ (다)는 현실 상황의 도덕적 딜레마를 해결하기 위한 활동에 주력한다.
- ⑤ (다)는 도덕적 추론의 정당성을 검증하는 과정에서 (나)를 필요로 한다.

2. (가), (나)의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

(가) 스스로 자신을 살피 부끄러움이 없다면, 근심하거나 두려워할 것이 없다. 덕(德)은 자기를 이기는 과정에서 자기 스스로에게서 나올 수 있는 것이다.  
 (나) 성인(聖人)은 이로움과 혜택을 만대에 두루 베풀지만, 사람을 특별히 편애하지 않았다. 그러므로 사물에 통달하려는 사람과 편애하는 사람은 성인이 아니다.

<보 기>

ㄱ. (가): 자기 수양을 통해 도덕적 완성을 이루어야 한다.  
 ㄴ. (가): 인(仁)에 따라 차별 없는 사랑(兼愛)을 실천해야 한다.  
 ㄷ. (나): 천지 만물의 근원인 도(道)를 따르는 삶을 살아야 한다.  
 ㄹ. (가), (나): 인위적 다스림이 없는 국가(小國寡民)를 지향해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 실천 이성은 자연적 경향성으로부터의 완전한 격리를 명령한다. 실천 법칙에 대한 순수한 존경이 아닌 자연적인 감정들은 이성적 법칙을 준수하는 데 있어 불필요하다.  
 을: 덕은 인간의 성질 중 하나로, 그것의 소유와 실천은 선의 실현을 하기 위한 원동력이 된다. 또한 그것의 결여는 선의 성취를 방해하는 요소로 작용한다.

- ① 갑: 의무에 맞는 모든 행위는 도덕적으로 옳은 행위이다.
- ② 갑: 좋은 결과의 산출은 행위의 도덕성을 구성하는 요소이다.
- ③ 을: 일상에서 형성된 습관에서 벗어난 행위만이 도덕적이다.
- ④ 을: 행위자의 성품을 행위 자체의 도덕성에 우선하여 고려해야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 행위의 도덕성을 판단하는 단 하나의 도덕 원리가 존재한다.

4. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 과학 기술은 인간의 행위 능력을 크게 확대시켰다. 이제 우리는 '공포의 발견술'을 바탕으로 과학자들에게 끊임없이 어떤 행위를 요구해야 한다.  
 을: 과학 기술은 그것을 실현하는 것과는 독립해 있는 자립해 있는 존재로서 목적에 대한 수단일 뿐이다. 어떻게 기술이 인간과 전혀 무관하게 광기를 부릴 수 있다는 말인가?

- ① 갑: 과학 기술 발전은 인류의 존속을 위해 중단되어야 한다.
- ② 갑: 과학 기술 발전은 인간의 윤리적 책임의 범위를 축소한다.
- ③ 을: 과학 기술의 선악 여부는 인간의 목적 설정과 무관하다.
- ④ 을: 과학 기술을 활용하는 과정에 가치 판단을 개입시켜야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 과학 기술 개발자에게 사회적 책임을 부과하는 것은 부당하다.

5. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 동물 복제를 통해 인간은 희귀 동물을 보존하는 등 종의 다양성을 증진할 수 있을 것입니다. 동물 복제는 생태계 보전을 위한 최선의 방안입니다.  
 을: 멸종 위기 동물 보존을 위한 동물 복제는 진행되어야 합니다. 그러나 인간에게 유용한 동물을 무분별하게 복제하기 위한 동물 복제는 동물의 생명을 경시하게 하므로 마땅히 제한되어야 합니다.  
 갑: 동물 복제 기술을 통해 인간에게 유용한 동물을 복제하고 자유롭게 사용할 수 있다면 인간의 생활은 크게 풍요로워질 것입니다. 이를 통해 우리는 양질의 가죽과 치료제 등을 얻어 인류 전체의 선을 크게 증진할 수 있습니다.  
 을: 인간에게는 동물을 인간의 직접적 이익을 위한 수단으로 삼을 권리가 없습니다. 인간의 욕망을 위한 동물 복제는 마땅히 금지되어야 하며 동물 복제는 멸종 위기 동물 보존을 위해 제한적으로 실행되어야 합니다.

- ① 동물 복제를 통한 멸종 동물의 복원은 불가능한가?
- ② 동물 복제는 인간 복제 기술 발전에 도움을 주는가?
- ③ 동물 복제는 어떤 목적으로든 행해져서는 안 되는가?
- ④ 동물 복제는 희귀 동물 보존을 위한 효과적 수단인가?
- ⑤ 동물 복제는 멸종 위기 동물 보존을 위해서만 허용 가능한가?

## 2 (생활과 윤리)

## 사회탐구 영역

6. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 여러 장인들의 일은 본래 받 갈면서 할 수 없다 하면서, 유독 천하를 다스리는 일만 받 갈면서 할 수 있다 하는가? 남에게 다스림을 받는 자는 남을 먹여 주고, 남을 다스리는 자는 남에 의해 먹고 사는 것이 천하의 공통된 도리이다.  
 을: 사람은 제각기 다른 성향을 가지고 태어난다. 각각의 것이 더 많이, 더 훌륭하게 그리고 더 쉽게 이루어지는 때는 한 사람이 한 가지 일을 자신의 성향에 따라 적절한 시기에 하고, 다른 일에 대해서는 한가로이 대할 때이다.

- ① 갑: 사회적 역할은 개인의 능력에 따라 자유롭게 선택되어야 한다.
- ② 갑: 어떤 사회 구성원도 경제적 안정 없이는 도덕성을 발휘할 수 없다.
- ③ 을: 상위 직분에 종사하는 사람은 하위 직분의 일에 동참해야 한다.
- ④ 을: 가장 정의로운 국가는 구성원 전체가 최대한 행복한 국가이다.
- ⑤ 갑, 을: 사회적 분업은 사회 질서 유지를 위한 필요충분조건이다.

7. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

국가는 이미 완전한 자급자족이라는 최고 단계에 도달한 완전한 공동체이다. 국가는 단순한 생존을 위해 형성되었지만 훌륭한 삶을 위해 존속하는 것이다. 가정이나 부락이 자연스러운 것이 라면 모든 국가도 자연스러운 것이다. 어떤 사물의 본성은 그 사물의 최종 목표이기 때문에 국가는 이전 공동체들의 최종 목표이다.

—<보 기>—

ㄱ. 국가 공동체뿐만 아니라 모든 공동체는 선한 목적을 추구한다.  
 ㄴ. 국가 공동체는 오직 인간에 의해서만 형성되는 완전한 공동체이다.  
 ㄷ. 국가 공동체는 구성원이 도덕성을 실현하게 하는 역할만을 수행한다.  
 ㄹ. 국가 공동체가 추구하는 선은 시민이 추구하는 선과 서로 밀접하다.

- ① ㄱ, ㄷ                      ② ㄴ, ㄹ                      ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ                ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄹ

8. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 만약 어떤 사람에게 매우 나쁜 일이 일어나는 것을 방지할 수 있는 힘을 우리가 가지고 있고, 그 나쁜 일을 방지함으로써 그 일에 상응하는 도덕적 중요성을 가진 다른 일이 희생되지 않는다면, 우리는 그렇게 해야만 한다.  
 을: 질서 정연한 만민은 고통받는 사회를 원조해야 할 의무를 가지고 있다. 원조의 목표는 이런 부와 복지 수준을 조정하는 것이 아니라 고통받는 사회들이 질서 정연한 사회가 될 수 있도록 돕는 것이다.

—<보 기>—

ㄱ. 갑: 기본적 필요를 충족한 모든 개인은 원조에 대한 의무를 지낸다.  
 ㄴ. 을: 원조 대상국을 위한 최소한의 온정적 간섭은 허용된다.  
 ㄷ. 을: 원조 시 원조 대상국에 대한 경제적 지원이 허용될 수 있다.  
 ㄹ. 갑, 을: 빈민을 원조하지 않는 것이 정당화되는 경우가 존재한다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄴ, ㄹ                      ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ                ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

9. 그림의 강연자가 긍정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

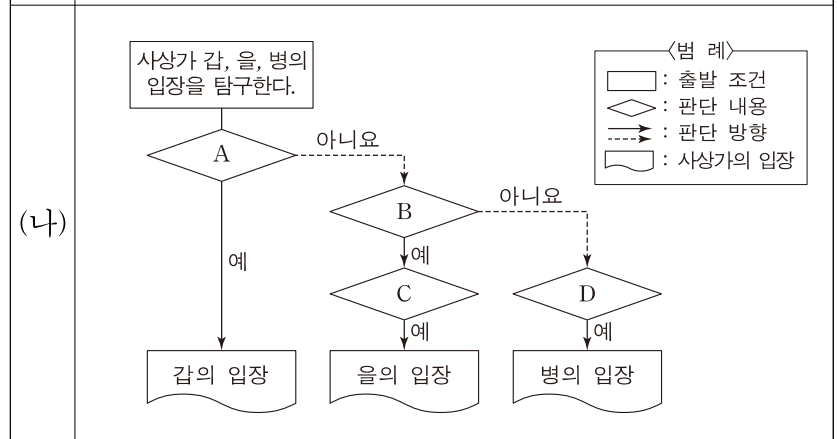
최신 트렌드를 즉각 반영하여 빠르게 제작하고 빠르게 유통하는 의류를 '패스트 패션'이라고 합니다. 이러한 의복 구매 방식은 합리적인 가격으로 유행을 따라갈 수 있다는 이유로 소비자 사이에 빠르게 자리잡으면서, 쉽게 만들어지고 쉽게 버려지는 옷들이 증가하고 있습니다. 버려진 옷들은 처리가 곤란해 개발 도상국으로 흘러가 소각되는데, 이 과정에서 배출되는 탄소는 환경 오염의 주범입니다. 한 벌의 옷을 오래 입고 적게 구매하는 습관으로 불필요한 의류 소비를 줄인다면, 패스트 패션이라는 산업 관행 또한 변화할 것입니다.



- ① 개인의 선호보다 유행을 따르는 소비를 지향해야 하는가?
- ② 세탁으로 인한 수질 오염을 막기 위해 옷을 자주 교체해야 하는가?
- ③ 합리적이고 경제적인 소비를 넘어 윤리적인 소비를 실천해야 하는가?
- ④ 본인의 경제력이 되는 한 가장 값비싼 의복을 구매해야 하는가?
- ⑤ 소비자의 감정을 소비가 환경에 끼치는 영향보다 중시해야 하는가?

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 질문으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)  
 갑: 자본주의의 발달과 생산 수단에 대한 투자 증가는 대체적으로 평균 이윤을 저하시킨다. 자본가는 이를 상쇄하기 위해 노동자에 대한 노동 착취를 강화하고 노동력의 가치 이하로 임금을 인하시킨다.  
 을: 분배적 정의라는 거대 관념은 소유뿐만 아니라 존재 및 행위와 연관되어 있다. 서로 다른 정치 체제들이 다양한 사회적 가치들을 서로 다른 방식으로 분배하는 것이 정의이다.  
 병: 원초적 입장에 있는 사람은 자신을 위해 특정한 이익을 취할 수 있는 길이 없다. 그는 자신이 최악의 상황에 놓일 가능성을 고려하여 최소 수혜자의 상황을 개선하는 정의의 원칙에 합의할 것이다.



—<보 기>—

ㄱ. A: 생산 수단의 사적 소유권은 개인의 기본권으로 인정될 수 없는가?  
 ㄴ. B: 정의 원칙은 사회적 특수성을 반영하여 도출되어야 하는가?  
 ㄷ. C: 사회 내 기초 교육은 필요에 따라 분배되어야 하는가?  
 ㄹ. D: 정의로운 사회에서 사회적 불평등이 정당화될 수 있는가?

- ① ㄱ, ㄷ                      ② ㄴ, ㄹ                      ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ                ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

11. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 실재하는 것은 오직 원자들과 그것들로 이루어진 복합체들뿐 이기에, 영혼도 미세한 입자들로 구성되어 있으며 기본적으로 물체일 뿐이다. 영혼은 그것을 보호해 주는 몸이 분해 되면, 자신을 구성하고 있던 원자들 자체도 흩어져, 더 이상 이전에 가졌던 능력을 가질 수 없게 된다.

을: 그의 모든 존재 가능성들 가운데 가장 고유한 죽음이라는 가능성 앞에서 현존재는 어떤 다른 특정 가능성이 아니라 다름 아닌 자기의 존재 가능성 자체를 문제시하게 된다. 죽음을 자기의 가장 고유한 오직 자기만의 가능성으로 보게 된 현존재는 일상적 인간의 모습을 버리고 본래적인 자기로 실존할 수 있는 능력을 새삼 자각하게 된다.

- ① 갑: 죽음은 개인을 진정한 행복으로 이끄는 선(善)이다.
- ② 갑: 죽음의 본질을 안다면 사후 세계에 대한 기대를 버리게 된다.
- ③ 을: 생명체라면 자신의 죽음을 예견하고 의미를 찾을 수 있다.
- ④ 을: 현존재는 죽음을 수용하겠다는 수동적 태도를 넘어서야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 죽음은 인간이 의식할 필요가 없는 자연스러운 현상이다.

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 성왕(聖王)은 사람의 본성이 악하여 사회가 어지러운 것을 염려하였다. 이에 예의와 법도를 만들어 사람의 성정(性情)을 교화하였다. 악(樂)이란 성인이 즐겼던 바이고, 이로써 백성의 마음을 선도할 수 있다.

을: 악(樂)은 위로는 하늘과 귀신이 용서치 않고, 아래로는 만백성의 이익에도 어긋난다. 오늘날 천하의 사대부 군자들이 진정으로 천하의 이익을 일으키고 천하의 해악을 없애고자 한다면, 음악을 막지 않으면 안 된다.

- ① 갑: 음악의 발전은 예(禮)의 질서를 흐리게 만든다.
- ② 갑: 음악은 인간의 본성을 실현하게 하는 수단이다.
- ③ 을: 음악을 좋아하는 관리는 백성의 삶을 윤택하게 한다.
- ④ 을: 음악은 감상자에게 감정적 즐거움을 일으킬 수 없다.
- ⑤ 갑, 을: 음악의 필요성은 사회적 효과를 고려하여 판단되어야 한다.

13. 갑, 을 사상가들의 입장으로 옳지 않은 것은? [3점]

갑: 어떤 폭력은 어떠한 폭력이든 또 다른 폭력을 낳고, 어떤 평화는 어떠한 평화이든 또 다른 평화를 낳는다. 적극적 평화는 억압을 자유로, 그리고 착취를 평등으로 대신하고, 강요 대신 대화를, 분리 대신 통합을, 분열 대신 결속을, 소외 대신 참여를 강조한다.

을: 평화 상태는 민족 상호 간의 계약 없이는 보장될 수 없으며, 평화 연맹이라 불리는 특수한 종류의 연맹을 필요로 한다. 평화 연맹은 모든 전쟁을 영구히 종식시키고자 하며, 한 국가 자신과 다른 연맹 국가들의 자유를 유지하고 보장하는 데에만 상관한다.

- ① 갑: 평화적 가치는 오직 평화적 수단에 의해서만 실현될 수 있다.
- ② 갑: 인간의 기본적 욕구에 대한 존중 없이 진정한 평화는 있을 수 없다.
- ③ 을: 평화 조약을 통한 현존하는 전쟁의 종식은 평화 실현을 보장한다.
- ④ 을: 각국이 연방적으로 결합하지 않는 이상 영구 평화는 성취될 수 없다.
- ⑤ 갑, 을: 국가는 정치적 변화를 일으켜 평화를 달성하기 위해 노력해야 한다.

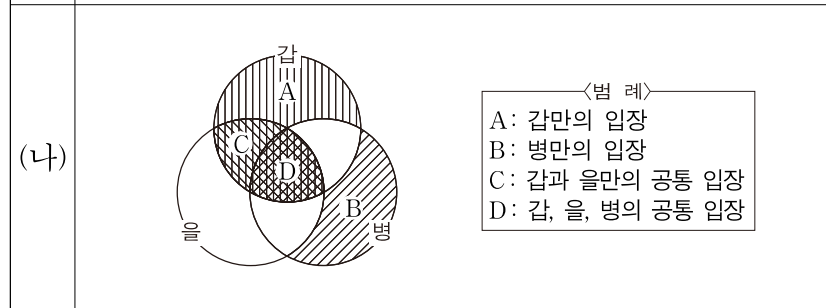
14. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 이산가족의 고통을 해소하고 전쟁의 공포를 줄임으로써 세계 평화에 기여해야 한다는 점에서 통일을 반드시 이루어 내야 하는 과제로 간주한다. 또한 경제적인 차원에서 군사비의 감소와 통일 민족의 경제적 번영을 기대해 볼 수 있다는 점에서 통일이 우리에게 가져다 주는 이익이 손해보다 훨씬 클 것으로 예상되기 때문에 통일을 해야 한다고 생각한다. 그런데 어떤 사람은 사회적 차원에서 통일로 야기될 수 있는 각종 갈등과 막대한 통일 비용이 주는 부담 때문에 통일을 해서는 안 된다고 주장한다. 나는 이러한 주장이 ㉠고 생각한다.

- ① 통일을 통해 얻을 수 있는 이익의 크기가 막대함을 간과한다
- ② 문화적 차이로 발생하는 갈등은 사회적 손해가 아님을 간과한다
- ③ 통일로 한반도의 민족이 겪게 될 손실은 존재하지 않음을 간과한다
- ④ 경제적 가치와 무관하게 통일의 당위성 여부를 논해야 함을 강조한다
- ⑤ 분단 비용을 줄일 수 있다면 통일에 드는 비용은 감수해야 함을 강조한다

15. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 진술로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가) 갑: 생명은 없지만 아름다운 것을 파괴하는 것은 인간에 대한 의무에 반하는 것으로, 인간은 인간성 실현에 도움이 되는 자연적 소질을 보전하기 위해 노력해야 한다.  
 을: 어떤 개체가 쾌락과 고통을 느끼며 욕구, 지각, 정체성, 목표 등을 갖는다면 그 개체는 삶의 주체에게 되며, 따라서 인간은 그 존재를 자원으로 대우해서는 안 된다.  
 병: 대지 윤리는 공동체의 범위를 흙, 물, 곧 포괄하여 대지를 포함하도록 확장하는 것이며, 또한 인류의 역할을 정복자에서 그것의 평범한 시민으로 변화시키는 것이다.



<보 기>  
 ㉠. A: 인간과 종(種)이 다른 존재는 직접적 의무의 대상이 될 수 없다.  
 ㉡. B: 사유 능력의 유무는 도덕적 지위를 결정하는 기준이 아니다.  
 ㉢. C: 자연으로부터 경제적 이익을 취하는 것이 허용될 수 있다.  
 ㉣. D: 어떤 존재의 생명을 빼앗는 행위가 항상 금지되는 것은 아니다.

- ① ㉠, ㉡
- ② ㉡, ㉢
- ③ ㉡, ㉣
- ④ ㉠, ㉡, ㉢
- ⑤ ㉠, ㉢, ㉣

## 4 (생활과 윤리)

## 사회탐구 영역

16. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

논증의 구조가 타당성을 얻기 위해서는 첫째, 모든 화자가 담론에 참여하는 것이 허용되어야 한다. 둘째, 모든 사람은 주장에 대해 이의를 제기하는 것과 어떤 주장을 도입하는 것과 자신의 욕구를 표현하는 것이 허용되어야 한다. 셋째, 위의 두 가지를 발휘함에 있어 내적 혹은 외적 강제에 의해 방해받지 않아야 한다.

- ① 공정한 담론을 통해서도 규범의 올바름을 정당화할 수는 없다.
- ② 모든 참여자가 부작용을 수용할 수 있는 규범만을 용인해야 한다.
- ③ 올바른 발화 태도는 다른 담론 참여자와 무관하게 성립할 수 있다.
- ④ 다른 사람의 주장에 대해 의문을 제기하지 못하도록 해야 한다.
- ⑤ 담론의 결과로 참여자의 주관적 견해 극복을 기대해서는 안 된다.

17. 다음은 서양 사상가 갑, 을의 가상 대화이다. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

시민 불복종은 거의 정의롭지만 정의에 대한 심각한 위반이 발생하기도 하는 사회에서 성립합니다. 그것은 신중하고 양심적인 정치적 신념의 표현인 청원의 한 형태이므로 공개 석상에서 이루어지며, 어떤 개인적 도덕 원칙이나 종교적 교설이 아닌 공유된 정의관에 의거해야 합니다.

시민 불복종은 합법적인 수단이 실패했을 때 사용될 수 있는 적절한 수단입니다. 시민 불복종을 결심할 때에는 불복종을 통해 중단시키려고 하는 악의 크기와 우리의 불복종 행위가 가져올 법과 민주주의에 대한 존중의 심각한 감소 가능성을 저울질해 봐야 합니다.



- ① 갑: 사회 내에 심각한 부정의가 존재하면 시민 불복종을 할 수 없다.
- ② 갑: 시민 불복종의 최종적 정당화 근거는 헌법 해석의 기준으로 가능하다.
- ③ 을: 부당한 법을 변혁하기 위해서는 반드시 시민 불복종이 필요하다.
- ④ 을: 정당한 시민 불복종은 민주주의에 대한 존중을 감소시키지 않는다.
- ⑤ 갑, 을: 시민 불복종은 민주적 원칙에 저항함으로써 정의를 실현한다.

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

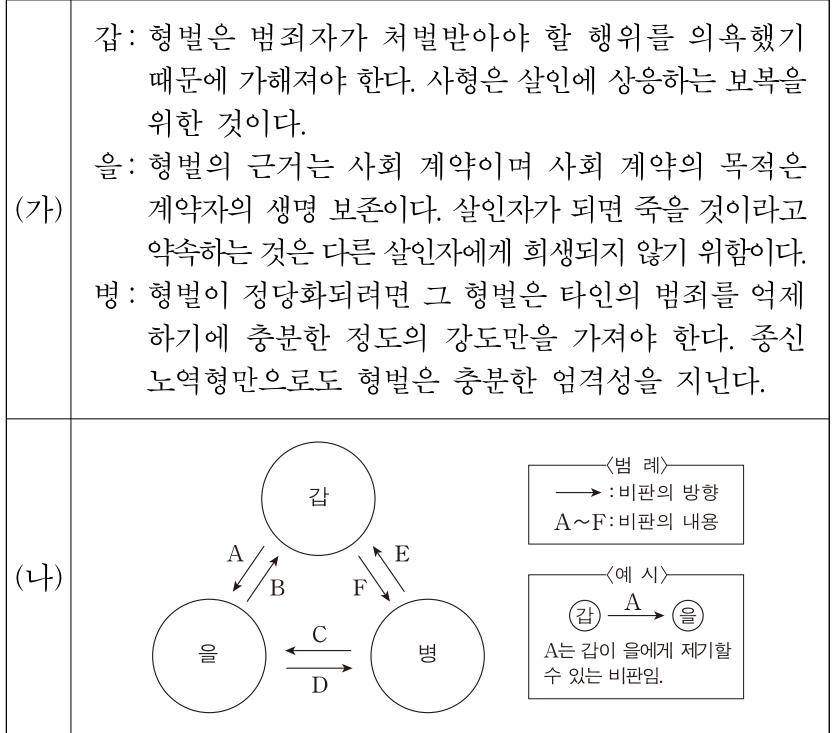
결혼은 두 사람에게 평등한 권리를 허용하고, 자신의 전 인격을 온전히 상대방에게 양도한다는 조건을 받아들일겠다는 두 사람 사이의 계약이다. 그리하여 각자는 상대방의 전 인격에 대한 완전한 권리를 갖게 되었으며, 이제 인간성을 추락시키지도 않고, 도덕성을 위반하지 않으면서도 성적 만남이 가능한 방식이 이성을 통해 명확해졌다. 이렇게 하여 결혼은 한 사람의 성적 충동을 행사할 수 있는 유일한 조건이다.

<보 기>

- ㄱ. 성관계는 일정한 계약이 맺어진 관계에서만 정당화될 수 있다.
- ㄴ. 성관계는 부부 사이에서 출산을 의도하는 경우에만 정당화된다.
- ㄷ. 성관계를 성적 쾌락만을 위한 수단으로 삼는 것은 허용될 수 없다.
- ㄹ. 성관계를 통해 자신의 성적 욕구를 충족하는 것이 허용될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄹ                      ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ                ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① A: 범죄 행위에 상응하는 형벌만이 도덕적으로 정당화됨을 간과한다.
- ② B, D: 사형이 사회 방위 목적을 달성하기 위해 필요한 형벌임을 간과한다.
- ③ C: 형벌의 강도와 범죄 예방 간에 아무런 상관관계가 없음을 간과한다.
- ④ E: 살인범의 동의를 근거로 하여 사형을 집행해서는 안 됨을 간과한다.
- ⑤ F: 사형은 살인범을 본보기로 삼아 정의를 실현하는 형벌임을 간과한다.

20. 다음은 신문 칼럼이다. ㉠에 들어갈 제목으로 가장 적절한 것은?

○○신문                      ○○○○년 ○월 ○일

**칼 럼**

㉠

스마트폰 보급의 증가와 소셜 미디어의 활성화로 인해 네트워크 저널리즘이 발전하고 있다. 네트워크 저널리즘이란 누구나 쉽게 디지털 기술을 활용하여 기사를 쓸 수 있게 되면서 대중이 함께 참여하여 형성되는 저널리즘이다. 그런데 네트워크 저널리즘의 발달에는 명(明)과 암(暗)이 동시에 있다. 소셜 미디어 시대의 도래로 정보의 양은 기하급수적으로 증가했으나 그 신뢰도 역시 높아졌다고 보기는 어렵다. 이에 따라 사이버 공간의 질서를 바로잡을 '정보 리터러시'의 중요성이 커지고 있다. 인터넷 사용자는 정보에 대한 이해, 표현, 수용, 전달 능력을 두루 갖추어야 하는 것이다. 우리는 사이버 공간에서 정보를 객관적으로 확인하고 분석하고 설명하도록 노력해야 한다.

- ① 소셜 미디어 시대, 정보의 양과 질은 비례한다.
- ② 소셜 미디어 시대, 인터넷 실명제를 시행해야 한다.
- ③ 소셜 미디어 시대, 정보 소외 계층을 배려해야 한다.
- ④ 소셜 미디어 시대, 흥미 위주의 정보 소비를 지양해야 한다.
- ⑤ 소셜 미디어 시대, 정보의 신뢰도를 비판적으로 평가해야 한다.

\* 확인 사항

- 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.